



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-6150/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SEABASS JUNIOR d.o.o., Sućuraj, Sućuraj 15, OIB 47783240705, kojeg zastupa punomoćnik Nevio Sanader, odvjetnik u Splitu, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika RAIFFEISENLANDESBANK KÄRNTEN-RECHENZENTRUM UND REVISIONSVERBAND, REGISTRIERTE GENOSSENSCHAFT MIT BESCHRÄNKTER HAFTUNG, OIB 46870001221, Austrija, 9020 Klagenfurt, Raiffeisen Platz 1, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Buterin & Posavec, Zagreb, Masarykova 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-71/2019-24 od 30. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika RAIFFEISENLANDESBANK KÄRNTEN-RECHENZENTRUM UND REVISIONSVERBAND, REGISTRIERTE GENOSSENSCHAFT MIT BESCHRÄNKTER HAFTUNG, Austrija, 9020 Klagenfurt, Raiffeisen Platz 1, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-71/2019-24 od 30. kolovoza 2019. u točki II. njegove izreke u dijelu koji se odnosi na osporenu tražbinu navedenog vjerovnika i u točki IV. njegove izreke.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu je, u točki II. izreke rješenja poslovni broj St-71/2019-24 od 30. kolovoza 2019., između ostalog, utvrdio osporenom tražbinu vjerovnika RAIFFEISENLANDESBANK KÄRNTEN-RECHENZENTRUM UND REVISIONSVERBAND, REGISTRIERTE GENOSSENSCHAFT MIT BESCHRÄNKTER HAFTUNG, OIB 46870001221, Raiffeisen Platz 1, 9020 Klagenfurt, Austrija (dalje: RAIFFEISENLANDESBANK) u iznosu od 1.303.324,75 kn, koju je osporio dužnik, jer je tražbina priznata kao razlučno pravo. U točki III. izreke navedenog rješenja prvostupanjski sud je za osporenu tražbinu, uputio i navedenog vjerovnika na parnicu, odnosno nastavak parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja. U točki IV. izreke navedenog rješenja prvostupanjski sud je uputio dužnika na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine navedenog vjerovnika u roku od osam

dana od pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja.

Razlučni vjerovnik RAIFFEISENLANDESBANK je podnio žalbu protiv navedenog dijela rješenja koji se tiče njegove osporene tražbine i upućivanja na parnicu (točka II., redni broj 20., točka III., redni broj 20. i točka IV. izreke) zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da se u tom dijelu ono ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu dužnik se suglasio sa žalbenim navodima i izjavio kako priznaje tražbinu kao tražbinu razlučnog vjerovnika.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-71/2019-29 od 11. rujna 2019., koje je istog dana objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, a protiv kojeg nije izjavljena žalba pa je postalo pravomoćno, ispravljeno je rješenje od 30. kolovoza 2019. i u dijelu točke III. izreke, redni broj 20., koji se odnosi na žalitelja, vjerovnika RAIFFEISENLANDESBANK, na način da je pod rednim brojem 20., umjesto tog vjerovnika, napisan vjerovnik Tehnološki i poslovno-inovacijski centar za marikulturu Maribic d.o.o. u stečaju, za iznos od 87.687,50 kn, uz obrazloženje u bitnome kako taj vjerovnik uopće nije niti trebao biti napisan pod tim rednim brojem. Budući da je nakon podnošenja predmetne žalbe, rješenjem od 11. rujna 2019. pobijano rješenje pravomoćno ispravljeno u dijelu točke III. izreke (redni broj 20.) na način da je žalitelj, vjerovnik RAIFFEISENLANDESBANK, izostavljen iz tog rješenja, to ovaj sud nije niti odlučivao o žalbi protiv tog dijela rješenja jer je prvostupanjski sud u tom dijelu pravilno tretirao žalbu kao prijedlog za ispravak tog dijela rješenja.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijani dio rješenja na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da nije pravilno niti zakonito.

Osnovano ističe žalitelj da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe članka 153. u vezi s odredbom članka 35. stavka 3. SZ-a. Naime, odredbom članka 35. stavka 3. SZ-a propisano je da se na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila iz članka 153. ovog Zakona. Odredbama članka 153. SZ-a, koje se odnose na razlučne vjerovnike kao stečajne vjerovnike, propisano je da su vjerovnici s pravom odvojenog namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

Odredbe članka 153. SZ-a se, na temelju odredbe članka 35. stavka 3. SZ-a, primjenjuju i u predstečajnom postupku, ali na odgovarajući način. Do odgovarajuće primjene odredaba članka 153. SZ-a u predstečajnom postupku može doći samo u slučaju ako i kada se razlučni vjerovnik odrekao svog razlučnog prava, odnosno prava na odvojeno namirenje.

Naime, za uređenje pravnog položaja razlučnih vjerovnika prvenstveno su mjerodavne odredbe Glave VII. SZ-a koja se odnosi na predstečajni postupak, a između ostalih su to i odredbe članka 38. stavka 4., članka 46. stavka 6. i članka 66. alineja 1. SZ-a. Tako je odredbama članka 38. stavka 4. SZ-a propisano da predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim sporazumom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je predstečajnim sporazumom drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnog sporazuma prema njima djeluju. Dakle, citiranim odredbama dopuštena je mogućnost da predstečajni sporazum zadire u prava razlučnih vjerovnika, ali samo u slučaju kada je razlučni vjerovnik u obavijesti o svom pravu dao izjavu da se odriče od prava na odvojeno namirenje ili je dao izjavu kojom pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. U tom slučaju u predstečajnom sporazumu mora biti navedeno u kojem se dijelu smanjuju prava razlučnih vjerovnika, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnog sporazuma prema njima djeluju.

Osim toga, u predstečajnom postupku izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja (članak 46. stavak 6. SZ-a), a predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika pa i ako oni nisu osobni vjerovnici dužnika te izlučnih vjerovnika (članak 66. alineja 1. SZ-a).

Iz spisa u bitnome proizlazi kako je 14. svibnja 2019. razlučni vjerovnik RAIFFEISENLANDESBANK dostavio obavijest o razlučnom pravu u skladu s odredbama članka 38. stavka 1. SZ-a, koja je podnesena na obrascu za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku kao što je to propisano odredbom članka 38. stavka 6. SZ-a. Nadalje je u bitnome naveo kako ima dospjelu tražbinu prema dužniku u iznosu od 1.303.324,75 kn, te je naveo kako je navedena tražbina u cijelosti osigurana razlučnim pravom čija je pravna osnova Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 17. rujna 2008., sklopljen pred javnim bilježnikom Mirom Rubić iz Splita, Domovinskog rata 11, pod poslovnim brojem OV-8684/08. Osim toga je naveo i dio dužnikove imovine na koje se odnosi razlučno pravo (nekretnine upisane u zk.ul. 915, k.o. Sućuraj, kč.br. 336/21 i zk.ul. 1322, k.o. Sućuraj, kč.br. 336/3, te je, u skladu s odredbama članka 38. stavka 1. SZ-a, izjavio da se ne odriče prava na odvojeno namirenje. Konačno, u skladu s odredbama članka 38. stavka 3. SZ-a, navedeni razlučni vjerovnik je izjavio i da ne pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo.

Dakle, u konkretnom slučaju razlučni vjerovnik RAIFFEISENLANDESBANK je u obavijesti o svom pravu koja je sastavni dio prijave naveo kako se ne odriče prava na odvojeno namirenje, niti pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koje se odnosi razlučno pravo. Iz navedenog proizlazi kako se navedeni vjerovnik u konkretnom slučaju nije odrekao svog razlučnog prava, odnosno prava na odvojeno namirenje u skladu s odredbama članka 38. stavka 1. SZ-a. Zbog toga navedeni vjerovnik ima status razlučnog vjerovnika pa niti ne sudjeluje u predstečajnom postupku. Stoga se u konkretnom slučaju niti ne primjenjuje iznimka iz članka 38. stavka 4. SZ-a prema kojoj predstečajni sporazum djeluje i na razlučne vjerovnike, već pravilo iz članka 38. stavka 4. SZ-a da predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenog namirenja.

Budući da se razlučni vjerovnik RAIFFEISENLANDESBANK u konkretnom slučaju nije odrekao svog razlučnog prava, to njegova tražbina koja je u cijelosti osigurana razlučnim pravom ne može biti predmet ispitivanja, kao što to osnovano ističe žalitelj. Stoga tražbina tog vjerovnika u konkretnom slučaju nije mogla biti niti osporena, niti je za tu tražbinu moglo doći do upućivanja u parnicu.

Uzevši u obzir navedeno valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje u dijelu naznačenom u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 22. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **1788f-2546c**

Kontrolni broj: **07cff-c56da-dcce2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.